廣弘明集卷第十八

大唐西明寺沙門釋道宣撰

法義篇第四

夫法者何耶所謂憑准脩行清神洗
惑而為趣也義者何耶所謂深有所
以千聖不改其儀萬邪莫迴其致者
也俗法五常仁義禮智信也百王不
易其典衆賢贊翼而不墜者也道法
兩諦謂真俗也諸佛之所由生羣有
因之而起悟者也然則俗保五常淪
惑綿亘道資兩諦勝智增明故真俗
為出道之階基正法為入空之軌躅
者也故論云非俗無以通真非真無
以遣俗又云諸佛說法常依二諦斯
則大略之成教也至於大小半滿之
流三篋八藏之典明心塵之顯晦曉
業報之殊途通慧解以鏡象心了世
相以光神照也若斯以叙謂之法義
也至於如說脩行思擇靈府者則四
依法正創究識於倒情八直明道藥
淨心於妄境三覺開其玄府一貫統
其真源漸染基搆當自得其涯也但

以幽關難啓匠石易迷匪藉言方莫
由升附所以自古道俗同而問津疎
瀹精靈陶練心術或著論而導其解

淨心於妙境三覺開其玄府一貫綜
其真源漸染基構當自得其涯也但

以幽關難啓匠石易迷匪藉言方莫
由升附所以自古道俗同而問津疎
瀹精靈陶練心術或著論而導其解
或談述而寫其懐因言而顯聖心寄
迹而揚玄理者也昔梁已叙其致今
唐更廣其塵各有其志明代代斯言
之不絶也

梁代集弘明法義摠録

晉孫綽喩道論　羅君章更生論
鄭道子神不滅論　釋慧遠報應論
釋慧遠三報論　釋僧順折三破論
梁高祖神明成佛義
蕭琛難神滅論　曹思文難神滅論
梁高祖答臣神不滅勑
釋法雲与朝貴書　習鑿齒与釋公書

唐廣弘明集法義篇摠録

序曆代賢明釋諸疑義
晉戴安公釋疑論
晉戴安与遠法師書 并答
周道祖難釋疑論
戴重与遠法師書
戴答周居士難論 并答
遠法師与戴書 并答

何承天應報問 劉少府答
宋謝靈運与諸道人辯宗論 并書

戴荅周居士難詰

遠法師與戴書 并荅

何承天應報問 劉少府荅

宋謝靈運與諸道人辯宗論 并書

後秦主姚興與安成侯書述佛義

通三世等論并羅什法師荅
姚嵩表問諸義并興荅等

唐沙門釋惠淨析疑論 并釋法琳述

齊竟陵王與隱士劉虬書 三首

齊沈約内典序

齊沈約為皇太子解講疏

齊沈約為竟陵王發講疏 并頌二首

梁太子經請帝講 并荅往返六首

梁陸雲述御講金字波若序

梁蕭子顯叙講波若義

皇太子謝講竟啓 并荅

梁太子經上大法頌 并表荅

晉安王上太子玄圃講頌 并啓荅

梁武帝涅槃經疏序

梁湘東王法寶聯璧序

梁簡文成實論序

梁元帝内典碑銘集林序

唐沙門釋玄則禪林妙記集序 二首

唐司元大夫李儼法苑珠林序

梁昭明太子荅講請書 并啓荅三首

昭明謝勑賚木栖如意啓

昭明立二諦義 并道俗二十二人難及解

昭明立法身義 并僧六人

梁昭明太子荅諸請書 三首
昭明謝勑賚木栖如意啓
昭明立二諦義 并道俗二十二人難及解
昭明立法身義 并僧六人往反問荅
昭明謝勑看講解二啓
昭明謝勑賚涅槃經䟽講啓
昭明謝勑賚大集經講䟽啓
梁晉安王爲廣信侯書 并荅
齊沈約立佛法義論 五首
齊沈約難范縝神滅論
陳沙門真觀因縁無性論 并朱世卿自然論
魏收北齊三部一切經願文
王褒周藏經願文
隋煬帝寶臺經藏願文
唐太宗三藏聖教序 并表請謝荅
今上述三藏聖教序 荅謝荅
唐褚亮述注般若經序
唐柳宣爲翻經大德書 并序

廣弘明集法義篇第四之初

釋疑論 晉處士戴安公
與遠法師書 戴安
難釋疑論 周居士道祖 并荅
重爲遠法師書 戴安 并荅
報應問 何承天 劉少府荅
辯宗論 并問荅往返 宋侍中謝靈運
述佛法深義 秦主姚興 并荅

報應問　何承天

辯宗論 并問答往返　虞由僧維慧等并 王衛軍 並　宋侍中謝靈運

述佛法說深義　秦主姚興 并答

析疑論　唐沙門慧淨 并述

釋疑論

安處子問於玄明先生曰蓋聞積善之家必有餘慶積不善之家必有餘殃又曰天道無親常與善人斯乃聖達之格言万代之宏標也此則行成於己身福流於後世惡顯於事業禍罹乎幽冥然聖人為善理無不盡理盡善積宜歷代皆不移行無一善惡惡相承亦當百世俱闇是善有常門惡有定族後世脩行復何益哉又有束脩履道言行無傷而天罰人楚百羅俻纓任性恣情肆行暴虐生保榮貴子孫繁熾推此而論積善之報竟何在乎夫五情六慾人心所常有斧藻防閑外事之至苦苟人鬼無尤於趣舍何不順其所甘而踐其苦哉請釋所疑以袪其惑先生曰善哉子之問也史遷有言天之報施善人何如哉苟悦亦云飾變詐而為姦宄者自足乎一世之間守道順理者不免飢寒之患二生疑之於前而未能辨吾子惑之於後不亦宜乎請試言之夫人資二儀之性以生稟五常之氣以育

一世之間守道順理者不
之患二生疑之於前而未能辨吾子
惑之於後不亦宜乎請試言之夫人
資二儀之性以生稟五常之氣以育
性有脩短之期故有彭殤之殊氣有
精麁之異亦有賢愚之別此自然之
定理不可移者也是以堯舜大聖朱
均是育瞽叟下愚誕生有舜顏回大
賢早夭絕嗣商臣極惡令胤克昌夷
叔至仁餓死窮山盜跖肆虐富樂自
終比干忠正斃不旋踵張湯酷吏七
世千貂凡此比類不可稱言驗之聖
賢既如彼求之常人又如此故知賢
愚善惡脩短窮達各有分命非積行
之所致也夫以天地之玄遠陰陽之
廣大人在其中豈惟稊米之在太倉毫
末之於馬體哉而匹夫之細行人事
之近習一善一惡皆致冥應欲移自
然之彭殤易聖於朱舜此之不然居
可識矣然則積善積惡之談蓋施於
勸教耳何以言之夫人生而靜天之性
也感物而動性之欲也性欲既開流
宕莫檢聖人之救其弊因神道以設
教故理妙而化敷順推遷而抑引故
功玄而事適是以六合之內論而不
廣弘明集卷第十八　第七丈　希
議鑽之而不知所由日用而不見所
極設禮學以開其大矇名法以束其

功玄而事適是以六合之內論而不
議鑽之而不知所由日用而不見所

極設礼學以開其大矇名法以束其
形跡賢者倚之以成其志不肖企及
以免其過使孝友之恩深君臣之義
篤長幼之礼序朋執之好著背之則
為失道之人譏議以之起向之則為
名教之士聲譽以之彰此則君子行
已處心豈可須臾而忘善哉何必修
教責實以期應報乎苟能體聖教之
幽旨審分命之所鍾廣可豁滯於心
府不祈驗於冥中矣安處子乃避席
曰夫理蘊千載念經一生今聞吾子
大通之論足以釋滯疑袪幽結矣僕
雖不敏請佩斯言

與遠法師書

安公和南弟子常攬經典皆以禍福
之来由於積行是以自少束脩至于
白首行不負於所知言不傷於物類
而一生艱楚荼毒備經顧景塊然不
盡唯已夫冥理難推近情易緬每中
宵幽念悲慨盈懷始知脩短窮達自
有定分積善積惡之談蓋是勸教之
言耳近作此釋疑論今以相呈想消

息之餘脫能尋省戴安公和南

遠法師答

言耳近作此釋疑論今以相呈想消

息之餘脫能尋省戴安公和南

遠法師荅

釋慧遠頓首省君别示以為慨然先雖未善想患人物來往亦未始覺忘分命窮達非常智所測然依傍大宗似有定檢去秋與諸人共讀君論亦並有同異觀周郎作荅意謂世典與佛教粗是其中今封相呈想暇日能力尋省

難釋疑論　　周道祖

近見君釋疑論蓋即情之作料檢理要殆乎有中但審分命之守似未照其本耳福善莫驗亦僕所常惑雖周覽六籍愈深其滯及覩經教始照然有歸故請以先覺語當今之學者也

君以為審分命所鍾可無祈驗於冥中餘慶之言在於勸教請審分命之旨為當宅情於理任而弗營邪為忘懷闇昧直置而已邪若宅情於理則理未可喻善惡紛互逆順莫檢苟非冥廢豈得弗營若直置而已則自非坐忘事至必感感因於事則情亦昇降履信獲祐何能不慶為惡弗罰焉得

無怨雖欲忘懷其可得乎靖求諸己其效明矣又勸教之設必傍實而動

[illegible]
履信獲祐何能不慶為惡弗罰焉得
無怨雖欲忘懷其可得乎請求諸己

其效明矣又勸教之設必傍實而動
直為訓方之不可一塗而盡故或若
反而後會或曉昧於為言是以塗車
芻靈堂室異詔或顯其遠或微其近
令循教之徒不苟求於分表飲和之
士自足於仁義故深淺並訓而民聽
不濫而神明之頤蘊於妙物豈得顯
稱積善正位履霜而事與教反理與
言違夷齊自得於安忍顏冉長悲於履
和恐有為之言或異於此若謂商臣
之徒教所不及汲引之端蓋中智已
還而安于懷仁不沒其身感會以僭
有後魯國則分命所鍾於何而審玄
明之唱更為疑府矣是以古之君子
知通否之來其過非新賢愚壽夭兆
明自昔楚穆以福濃獲沒蔡靈以善
薄受禍郄宛以豐深莫救宗桓以愆
微易唱故洗心以懷宗練形以闇道
拔無明之沉根翦貪愛之滯因不祈
驗於冥中影響自微不期存於應報
而慶罰以彰故能反步八極水鏡万有
但微明之道理隔常域堯孔極其處

宜有未盡史遷造其門而未踐乎室
惜其在無聞之世故永悲以窮年君

而虛詈以彰……

但微明之道理隔常域堯孔拯其麁

宜有未盡史遷造其門而未踐乎室
惜其在無聞之世故永悲以窮年君
既涉其津亦應不遠而得此乃幽明
之所寄豈唯言論而已乖叙多年聊
以代懃

來論又以為天地曠遠人事細近一
善一惡無關冥應然則天網恢恢疎
而遂失耶莫見乎隱莫顯乎微但盈
換藏於日用交賒昧乎理緣故或乖
於視聽耳山崩鍾應不以路遠喪感
火澤革性不以同象成親詳檢數端
可以少悟矣

重與遠法師書

安公和南聞作釋疑論以寄其懷故
呈之匠者思聞啓誨既辱還告開示
宗轍并送周郎難甚有趣致但理本
不同所見亦殊今重申鄙意答周復
以相呈旨誠可求而辯不自暢想脫
攬省戴公和南

釋疑論答周居士難　戴安公

聞以暇日因事致感脫作釋疑以呈
法師既辱還告并來難辯喻清贍致
有旨歸但自覺雖先覯者莫悟所見

既殊孰是能正苟懷未悟請共盡之

業所謂能審……皆自乎識……

法師既辱還告并來難爰喻清贈致
有旨歸但自覺雖先覩者莫悟所見
廣明集卷第十八　第十七張　赤
既殊孰是能正苟懷未悟請共盡之
僕所謂能審分命者自呼識拔常均
妙鑒理宗校練名實比驗古今者耳
不謂論溺生死之域欣慼失得之徒
也苟能悟彭殤之壽夭則知脩短之
自然察堯舜於朱均以得愚聖之有
分推淵商之善惡足明冥中之無罰
等比千盜跖可識禍福之非行既能
體此數事後分命可審不祈冥報耳
若如來難宅情於理則理未可喻請
求諸己其明效矣此乃未喻由於求
己非為無理可喻也若舍己而外鑒
必不遠而復矣　難曰勸教之設
必傍實而動直為訓之方不可以一
塗而盡僕豈謂聖人為教互真空設
耶夫善惡生於天理是非由乎人心
因天理以施教順人心以成務故幽
懷體仁者挹玄風而載悅肆情幽轍
者顧名教而內擲功玄物表日用而
忘其惠理蘊冥寂濤之不見其宗非
虛教以眩於世也是以前論玄因神
通以設教故理妙而化敷順推遷而抑
引故功玄而事適者也　難曰究
廣明集卷第十八　第十八張　赤
于懷仁不沒其身感會以僭有後魯

通以談敎古理妙而化數順推遷而相

司故功玄而事適者也　難曰究
廣明集卷第十八　第十三丈　希
于懷仁不沒其身感會以僭有後魯
國則分命所鍾於何而審玄明之唱
更為疑府矣荅曰斯乃所以明善惡
之有定不由於積行也若夫仁者為
善之嘉行安于懷之而受福僭者反
理之邪事感會為之而獲後良由分
應沒身非履仁之所移命當為後非
行僭之能罰豈異比干忠正而纓剖
心之戮張湯酷吏而獲七世之祐哉
苟斯理之不殊則知分命之先定矣
乃同玄明之有分非為成疑府也
難曰古之君子知通圯之來其過非
新賢愚壽夭兆明自昔楚穆以福濃
獲沒蔡靈以善薄受禍郗宛以釁深
莫救宋桓以愆微易唱荅曰夫通圯
非新壽夭自昔信哉斯言是僕所謂
各有分命者也若夫福濃獲沒釁深
莫救此則報應之來有若影響蔡靈
以善薄受禍商臣宜以極逆罹殃宋
桓以愆微易唱郗文應用行善延年
而罪同罰異福等報殊何明鑒於蔡
宋而獨昧於楚郗乎君所謂不祈驗
於冥中影響自徵不期存於應報而
廣明集卷第十八　第十四丈　希
慶罰以彰於斯謬矣　難曰然則

米而獲時於契第五義可言不祐驗
於冥中影響自微不期在於應報而
當推已兆之終古考應報之成跡耳至
理緣咎曰夫天理冥昧變狀難明且
顯乎微但盈換藏於日用交賒昧於
天網恢恢疏而遂失耶莫見乎隱莫
慶罰以彰於斯讟矣　難曰然則

於善惡禍福或有一見斯自遇與事
會非冥司之真驗也何以明之若其
有司當如之治國長之一家善無微
而不賞惡無纖而必罰使脩行者保
其泰履極逆者受其酷禍然後積善
之家被餘慶於後世積不善之家流
殃咎乎來世耳而今則不然或惡深
而莫誅或積善而禍臻或履仁義而
亡身或行肆虐而降福豈非無司而
自有分命乎若以盈換藏於日用交
賒昧於理緣者但當報對遲晚不切
目前耳非非為善惡舛錯是非莫驗推
斯而言人之生也性分夙定善者自善
非先有其生而後行善以致於善也
惡者自惡非本分無惡長而行惡以
得於惡也故知窮達善惡愚智壽夭
無非分命分命玄定於冥初行跡豈
能易其自然哉天網不失隱見微顯

故是勸教之言耳非玄明所謂本定
之極致也既乖吾妙推之宗亦可

無非分命分命[illegible]

能易矣自然哉天網不失隱見微顯

廣明集卷第十八　第十丈　示

故是勸教之言耳非玄明所謂本定
之極致也既未悟妙推之有宗亦何
分命之可審乎將恐向之先覺還為
後悟矣言面未日聊以讜叙

周居士書

見重伸釋疑論辭理切驗善乎技實
也但僕意猶有不同乃即欲更言所
懷一日侍法師坐粗共求君意云氣
力小佳當自有酬因君論旨兼有所
旨因上君去審分命者乃是體極之
見也僕是以不復稍屬其爝火須成
人既非所同又僕所立不期存於應
報而慶罰已彰亦不如君所位也書
不盡言於是信矣其中小小亦多未
喻付之來過

遠法師書

見君與周居士往復足為賓主然佛
教精微難以事詰至於理玄數表義
隱於經者不可勝言但恨君作佛弟
子未能留心聖典耳須得書論亦未
始數是忘年衰多疾不暇有答脫因講
集之餘粗綴所懷今寄往試與同疑
者共尋若見其族則比干商臣之流

廣明集卷第十八　第十五丈　示

可不思而得釋慧遠頓首

答遠法師書

集之餘粗經所懷今寄往詳與同疑
者共尋若見其族則比干商臣之流

可不思而得釋慧遠頓首
答遠法師書
安公和南辱告并見三報論旨喻弘
遠妙暢理宗攬省反復欣悟兼懷弟
子雖伏膺法訓誠信弥至而少遊人
林遂不涉經學往以艱毒交纏聊寄
之釋疑以自攄散此蓋情發於中而
形於言耳推其俗見之懷誠為未盡
然三報曠遠難以辭究弟子尋當索
歸必覲展莫親承音旨蓋祛其滯諸
懷寄之周居士戴安公和南
報應問　何承天
西方說報應其支末雖明而即本常
昧其言奢而寡要其辟迂而無徵乘
背五經故見棄於先聖誘掖近情故
得信於季俗夫欲知日月之行故假
察於璿機將伸幽冥之信宜取符於
見事故鑑燧懸而水火降雨宿離而
風雲作斯皆遠由近驗幽以顯著者
也夫鵝之為禽浮清池咀春草衆生
蠢動弗之犯也而庖人執焉尠有得
免刀俎者鷰翻翔求食唯飛蟲是甘
而人皆愛之雖巢幕而不懼非直鵝

鷰也羣生万有往往如之是知殺生

而人皆愛之雖巢幕而不懼非直鵝
廣弘明集卷第十八　第十六丈　司
鶩也羣生万有往往如之是知殺生
者無惡報為福者無善應所以為訓
者如彼所以示世者如此余甚惑之
若謂鶩非垂不甘故罪所不及民食
芻豢奚獨嬰辜若謂禽豕無知而人
識經教斯則未有經教之時畋漁網
罟亦無罪也無故以科法入中國乃
所以為民陷穽也彼仁人者豈其然
哉故余謂佛經但是假設權教勸人
為善耳無關實叙是以聖人作制推
德翳物我將我享寔膺天祜田獲三
品賓庖豫焉若乃見生不忍死聞聲
不食肉固君子之所務也竊願高明
更加三思

荅何承天　劉少府

敬覽高話辯切諮明所謂彼上人者
難為酬對者也然如来窮理盡性因
感成教故五善思啓戒品為之設六
蔽待袪般若為之照薰以十善淨以
無漏畢竟解脫至菩提而已矣斯未
之所以明而本之不昧者耶孔以致
孝為務則仁被四海釋以大慈為首
則化周五道導物之迹非乃冥郢但
廣弘明集卷第十八　第十七丈　司
應有麁精終然自殊耳凡覽般若諸
經不以無孔為疑可獨誦丘之書而

則化周五道導物之迹非乃寘郢但
應有麁精終然自殊耳凡覽般若諸
經不以無孔為疑何獨誦丘之書而
有見棄之言乎以龍鬼之陋尚感聖
而至誘掖得信豈李俗而已哉足下
攄見在之教以詰三世之辯奢迂之
性固不待言若許因果不謬猶形之
與影徵要之效如合符也若日月之
行幽明之信水火之降風雲之作皆
先因而後果不出感召之道故緣起
鑑能致水緣滅燧不招火一切諸法
從緣起滅耳若鵝之就夔味登俎鼎
鶩之獲免無取鹽梅故鵝殺於人猶
垂死於鶩鵝垂見世受人鶩未来報
報由三業業有遲疾若人入孝出悌
揚于王庭君親天將將而必誅此見
報之疾著乎視聽者也若忠為令德
剖心沉淵刼掠肆殺有幸而免此後
報之遲蹤而不失者也善惡之業業
無不報但過去未来非耳目前得故
信之者寡而非之者衆耳科法清淨
滌塵開慧中國弗思謂為陷穽非我
無謀秦弗用也勸人為善誠哉斯言
然懺者謂實非假設也故王廢伯邑
考而立武王權也周適非王發有天
命乱是諫制理固從實伯發發立實

無諍泰兼用也觀人爲善誠哉斯言
然憚者謂實非假設也故王廢伯邑

考而立武王權也周適非王發有天
命礼是踈制理固從實伯廢發立實
也各從其實德用交歸自非大智孰
能豫之經去善權方便亦復如是耳
夫民生而殺性之欲也飲血席毛在
上皇之世矣聖人去殺非教殺也但
民殺未盡而化宜漸損雖將享三品
尊薦厚賓然湯開其網孔鈞不經詩
翼五貌礼弗身踐據玆而觀作者之
心見矣今忍不食成已慈之心若推
不忍於視聽之表均不食於見聞之
内其至矣哉其至矣哉極籍嘉詳
以管窺實相無言成戲論既不自
是想亦同非若高明之辟請俟諸君子

辯宗論　諸道人王衛軍問荅　謝靈運

同遊諸道人並業心神道求解言外
余枕疾務寡頗多暇日聊伸由來之
意庶定求宗之悟
釋氏之論聖道雖遠積學能至累盡
鑒生方應漸悟孔氏之論聖道既妙
雖顏殆庶體無鑒周理歸一極
有新論道士以爲寂鑒微妙不容階
級積學無限何爲自絶今去釋氏之

漸悟而取其能至去孔氏之殆庶而
取其一極一極異漸

級積學無限何為自絕今去釋氏之

漸悟而取其能至去孔氏之殆庶而
取其一極一極異漸悟能至非殆庶
故理之所去雖合各取然其離孔釋
矣余謂二談救物之言道家之唱得
意之說敢以折中自許竊謂新論為
然聊答下意遲有所悟

法勗問敬攬清論明宗極雖微而一
悟頓了雖欣新剖竊有所疑夫明達
者以體理絕欲悠悠者以迷惑嬰累
絕欲本乎見理嬰累由於乖宗何以
言之經云新學者離般若便如失明
者無導是為懷理蕩患於茲顯矣若
涉求未漸於大宗希仰猶累於塵垢
則永劫劬勞期果緬邈既懷猶豫伏
遲嘉訓初答道與俗反理不相關故
因權以通之權雖是假旨在非假智
雖是真能為非真非真不傷真本在
於濟物非假不遂假濟則反本如此
永劫無為空懃期果有如皎日

勗再問究論孔釋其道既同救物之
假亦不容異而神道之域雖顏也孔
子所不誨實相之妙雖愚也釋氏所
必教然則二聖建言何乖背之甚哉

再答二教不同者隨方應物所化地

必教然則二聖建言何乖背之甚哉
弇荅二教不同者隨方應物所化地

異也大而較之監民易於見理難於
受教故閉其累學而開其一極夷人
易於受教難於見理故閉其頓了而
開其漸悟漸悟雖可至昧頓了之實
一極雖知寄絕累覺之莫由華人
悟理無漸而誣道無學夷人悟理有
學而誣道有漸是故權實雖同其用
各異昔向子期以儒道為一應吉甫
謂孔老可齊皆欲窺宗而况真實者乎
勗三問重尋荅以華夷有險易之性
故二聖敷異同之教重方附俗可謂
美矣然淵極朗鑒作則於上愚民蒙
昧伏從於下故作則宜審其政伏從
必是其宗今孔廢聖學之路而釋開
漸悟之逕筌蹄既已紛錯群黎何由
歸真三荅冬夏異性資春秋為始末
晝夜殊用緣晨暮以往復况至精之
理豈可逕接至粗之人是故傍漸悟
者所以密造頓解倚礼教者所以潛
成學聖學聖不出六經而六經得頓
解不見三藏而以三藏果筌蹄歷然
何疑紛錯魚兎既獲群黎以濟

僧維問承新論法師以宗極微妙不
家皆汲東夫學者寄有之極自然之

何疑紛錯魚兎既獲群黎以濟

僧維問承新論法師以宗極微妙不容階級使夫學者窮有之極自然之無有若符契何須言無也若資無以盡有者焉得不謂之漸悟耶初吝夫累既未盡無不可得盡累之弊始可得無耳累盡則無誠如何契將除其累要須傍教在有之時學而非悟悟在有表託學以至但階級教愚之談一悟得意之論矣維再問論云悟在有表得不以漸使夫涉學希宗當日進其明不若使明不日進與不言同若日進其明者得非漸悟乎

再吝夫明非漸至信由教發何以言之由教而信則有日進之功非漸所明則無入照之分然向道善心起損累生垢伏伏似無同善似惡乖此所務不俱非心本無累至夫一悟万滯同盡耳

維三問云由教而信則有日進之功非漸所明明則無入照之分夫尊教而推宗者雖不永用當推之時豈可不斃令無耶若許其斃合猶自賢於不合非漸如何

三吝斃者假也真常也假知知無常常知無假令豈可以假知之斃而浸常

覺今無耶者詳其覺合猶自賢於不

合非漸如何

三荅覺者假也真常也假知知無常常知無假今豈可以假知之覺而侵常知之真哉今覺合賢於不合誠如來言竊有微證巫臣諫莊王之弓物睽於已故理為情先及納夏姬之時已交於物故情吞理上情理雲互物已相傾亦中知之率任也若以諫自為悟豈容納時之惑耶且南為聖也北為愚也背北向南非停北之謂向南背北非至南之稱然向南可以向南背北非是停北非是停北故愚可去矣可以至南故悟可得矣

慧驎滴僧維問　當假知之一合與真知同異

初荅　與真知異

驎再問　以何為異

再荅假知者累伏故理覺為用用覺在理不恒其知真知者照寂故理常為用用常在理故永為真知

驎三問累不自除故求理以除累今假知之一合理實在心在心而累不去將何以去之乎

三荅累起因心心觸成累累恒觸者心

曰昏教為用者心曰伏伏累弥反至

三畨累起因心心觸成累累恒觸者心
日昏教為用者心日伏伏累弥反至
於滅累然滅之時在累伏之後也伏
累滅累貌同實異不可不察滅累之
體物我同忘有無一觀伏累之狀他
已異情空實殊見殊實空異已他者
入於滯矣一無有同我物者出於照也

驎維問三世長於百年三千廣於赤
縣四部多於戶口七寶妙於石沙此
亦方有小大故化有遠近得不謂之
然乎
初荅事理不同恒成四端自有小大
各得其宜亦有賢愚違方而處所謂
世同時異物是人非辟割鷄之政亦
有牛刀佩璽而聽豈皆唐虞合謂言
析體盡於武城長世皆覃於天下未
之聞也具俱稱妙覺而國土精粗不
可以精粗國土而言聖有優劣景迹
之應本非所徼矣
維再問論云或道廣而事狹或事是
而人非今不可以事之小大而格道
之粗妙誠哉斯言但所疑不在此耳
設令周孔實未盡極以之應世故自
居宗此自是世去聖遠未足明極夫

降妙數階以接羣粗則粗者所不測
然故皆之妙非亟妙之謂唯此而言

談令問孔實相盡極以之應世故自
居宗此自是世去聖遠未足明極夫

降妙數階以接羣粗則粗者所不測
然數階之妙非極妙之謂推此而言
撫世者於粗為妙然於妙猶粗矣以
妙乘粗則無往不盡以粗求妙則莫
覩其原無往不盡故謂之窮理莫覩
其原故仰之弥高今豈可就顏氏所
崇而同之極妙耶
再荅今不籍顏所推而謂之為極但
謂顏為庶幾則孔知幾矣且許禹昌
言孔非本談以尭則天體無是同同
體至極豈計有之小大耶
維三問凡世人所不測而又昌言者
皆可以為聖耶
三荅夫昌言賢者尚許其賢昌言聖
者豈得反非聖耶日用不知百姓之
迷蒙惟佛究盡實相之崇高今欲以
崇高之相而令迷蒙所知未之有也
苟所不知焉得不以昌言為信旣以
釋昌為是何以孔昌為非耶
竺法綱問敬披高論探研宗極妙判
權實存亡儒道遺教孔釋昌言折中
允然新論可激流導源瑩拂發暉矣
詳復荅昺維之問或謂因權以通或

學而非悟介為玄句徒設無関於匈

詳復荅昺維之問或謂因權以通或

學而非悟介為玄句徒設無関於函
情焉竊所未安何以言之夫道形天
隣幾二險絶學不漸宗曽無鷃騄馳
騁有端思不出位神崖咼由而登幾
峰所從而起哉若懃務於有而坐體
於無者辟猶揮毫鍾張之則功侔羿
養之能不然明矣盖同有非甚関尚
不可以翫此而善彼豈況乎有無之
至背而反得以相通者耶
又云累既未盡無不可得盡累之弊
始可得無耳
問曰夫膏肓大道擢輈玄路莫尚於
封有之累也盖有不能祛有祛有者
必無未有先盡有先盡有累然後得
無也就如所言累盡則無介為累之
自去實不無待實不無待則不能不
無故無無貴矣如彼重闇自晞無假
火日無假火日則不能不設亦明無
尚焉落等級而奇頓悟將於是乎躓
矣暇任之餘幸思嘉釋
釋慧琳問三復精議辨儘二家斟酌
儒道實有懷於論矣至於去釋漸悟
遺孔殆庶蒙竊或焉云有漸故是自

形者漸孔之無漸亦是自道者無漸

偏道實有愧於論矣至於去粗漸悟
遺孔殆庶蒙竊或焉云有漸故是自

形者漸孔之無漸亦是自道者無漸
何以知其然耶中人可以語上久習
可以移性孔氏之訓也一合於道場
非十地之所階釋家之唱也如此漸
絶文論二聖詳言豈獨扆束於教華
鈞於理將恐斥離之辯辭長於新論
乎勗道人難云絶欲由於體理當謂
日損者以理自悟也論曰道與俗反
本不相關故因權以通之物濟則反
本問曰權之所假習心者亦終以為
終相扶可修教而至下荅維驎假知
慮乎為曉悟之日與經之空理都自
反耶若其永背空談翻為未說若始
中殊為藻鑑但與立論有違假者以
旋迷喪理不以鑽文致惑苟南向可
以造越北背可以棄燕信燕北越南
矣慮空可以洗心損有可以袪累亦
有愚而空聖矣如此但當懃般若以
日忘聽鄙路而驟進復何憂於失所
乎將恐一悟之唱更躓於南北之辟耶

荅綱琳二法師

披覽雙難欣若覿對藻豈論博蔚然
滿目可謂勝人之口然未厭於心聊

伸前意無由言對執筆長懷謝靈運

[illegible]蔚然
滿目可謂勝人之口然未厭於心耶
廣弘明集卷第十八　第二十七丈
伸前意無由言對執筆長懷謝靈運
和南
荅綱公難
來難云同有非甚閡尚不可以翫此
而善彼豈況乎有無之至背而反得
以相通者耶此是拘於所習以生此
疑耳夫專翫筆札者自可不工於弧
矢弧矢既工復翫筆札者何為不兼
哉若封有而不向宗自是封者之失
造無而去滞何為不可得皆借不兼
之有以詰能兼之無非惟鍾胡愧射
於更李羿養慙書於羅趙觸類之蹟
始充巧歷之歎今請循其本夫憑無
以伏有伏文則有忌伏時不能知知
則不復辨是以坐忘日損之談近出
老莊數緣而滅經有舊說如此豈累
之自去實無之所濟且明為晦新功
在火日但火日不稱功於幽闇般若不
言惠於愚惷耳推此而往詐僞多去
荅琳公難
孔雖曰語上而云聖無階級釋雖曰
一合而云物有佛性物有佛性其道
有歸所疑者漸教聖無階級其理可
廣弘明集卷第十八　第二十八丈　赤
責所疑者殆庶豈二聖異塗將地便
[illegible]

有歸所疑者漸教聖無階級其理可

貴所疑者殆庶豈二聖異塗將地便
之然斥離之歎始是有在辯長之論
無乃角弓耶
難去若其永背空談翻為末說若始
終相狀可循教而至可謂公孫之辯
辯者之囿矣夫智為權本權為智用
今取聖之意則智即經之辯則權傍
權以為撿故三乘咸歸筌既意以歸
宗故般若為魚兎良由民多愚也教
故迂矣若人皆得意亦何貴於攝悟
假知之論旨明在有者能為達理之
諫是為交賒相傾非悟道之謂與其
立論有何相違燕北越南有遇空聖
其理既當頗獲於心矣若懃者日忘
瞻者驟集亦實如来言但懃未是得
瞻未是至當其此時可謂向宗既得
既至可謂一悟將無同轡来馳而去
異轍耶
王衛軍問
論曰由教而信有日進之功非漸所
明無入照之分
問曰由教而信而無入照之分則是
闇信聖人若闇信聖人理不關心政

可無非聖之尤何由有日進之功
論曰壍是者假也真者常也假知無常

問曰由教而信而無[illegible]

闇信聖人若闇信聖人理不關心政

可無非聖之尤何由有日進之功

論曰覺者假也真者常也假知無常

常知無假又曰假知累伏理覺為用

用覺在理不恒其知

問曰覺知為假知者則非不知矣但

見理尚淺未能常用耳雖不得與真

知等照然寧無入照之分耶若覺知

未是見理豈得去轉理覺為用又不

知以為稱知

論曰教為用者心日伏伏累弥久至

於滅累

問曰教為用而累伏為去何伏耶若

都未見理専心闇信當其専心唯信

而已謂此為累伏者此是慮不能並

為此則彼廢耳非為理累相攡能使

累伏也凡厥心數孰不皆然如此之

伏根本未異一倚一伏循環無已雖

復弥久累何由滅

弘曰一悟之談常謂有心但未有以

折中異同之辯故難於厝言耳尋覽

來論所釋良多然猶有未好解處試

條如上為呼可容此疑不既欲使彼

我意盡覽者洽然又對無兆兼當造

膝執筆增懷真不可言

王和故謂答王衛軍問

我意盡覽見者泠然又對無兆蕭當造
膝執筆增懷真不可言

王弘敬謂荅王衛軍問
問曰由教而信而無入照之分則是
闇信聖人耶若闇信聖理不關心政
可非聖之尤何由有日進之功
荅曰顏子體二未及於照則向善已
上莫非闇信但教有可由之理我有
求理之志故曰閑心賜以之二回以
之十豈直免尤而已實有日進之功
問曰覺知為假知者則非不知矣但
見理向淺未能常用耳雖不得與真
知等照然寧可謂無入照之分耶若
覺知未是見理豈得去理覺為用又
不知以何稱知
荅曰不知而稱知者政以假知得名
耳假者為名非覺如何不恒其用豈
常之謂既非常用所以交賒相傾故
諫人則言政理悅已則犯所知若以
諫時為照豈有悅時之犯故知言理
者浮談犯知者沈惑推此而判自聖
已下無淺深之照然中人之性有崇
習之心矣
問曰教為用而累伏為云何伏耶若

都未見理專心闇信當其專心唯信
而已謂此為累伏者此是慧不能益

啓之心矣
問曰教為用而累伏為云何伏耶答
都未見理專心闇信當其專心唯信
而已謂此為累伏者此是慮不能並
屬此則彼廢耳非為理累相權能使
累伏也凡厥心數孰不皆然如此之
伏根本未異一倚一伏循環無已雖
復弥久累何由滅
答曰累伏者屬此則廢彼實如来告
凡厥心數孰不皆然亦如来旨更恨
不就學人設言而以恒物為譏耳辟
如藥驗者疾易痊理妙者吝可洗洗
吝豈復循環疾痊安能起滅則事不
俟居然已辨但無漏之功故資世俗
之善善心雖在五品之數能出三界
之外矣平叔所謂冬日之陰輔嗣亦
云遠不必携乃聊借此語以況入無果
無阻隣霊運自一悟理質以經誥可
謂俗文之談然書不盡意亦前世格
言幽僻無事聊與同行道人共求其
裏猥辱高難辭徵理析莫不精究尋
覽弥日欣若暫覩對輒復更伸前論雖
不辯酬釋来問且以示懷耳海嶠岨
迴披叙無期臨白增懷眷歎良深謝
霊運再拜
王衛軍重答書
更尋前答超悟亦不知所以為異故

抱飢其所由以懷者莫良淡諦

靈運再拜

王衛軍重荅書

更尋前荅趣悟亦不知所以為異政當尒已送示生公此間道人故有小小不同小涼當共面盡脫有厝言更白面寫未由寄之於此所散猶多

竺道生荅王衛軍書

究尋謝永嘉論都無間然有同似若妙善不能不以為欣檀越難旨甚要切想尋必佳通耳且聊試略取論意以伸欣悦之懷以為苟若不知焉能有信然則由教而信非不知也但資彼之知理在我表資彼可以至我庸得無功於日進未是我知何由有分於入照豈不以見理於外非復全昧知不自中未為能照耶

與安成侯嵩書　姚興

吾曾以己所懷疏條摩訶衍諸義圅與什公平詳厥衷遂有裏故不復能斷理未久什公尋復致變自尒喪我相尋無復意事遂忘棄之近以當遣使送像欲與卿作疏箱篋中忽得前所條本末今送示卿徐徐尋撫若於卿有所不足者便可致難也見卿未

日並可以當言笑

吾前試通聖人三達觀以荅什

卿有所不足者便可致難也見卿未

之意如今都無情懷如何矣

尋有答今并送往請此事皆是昔日

吾前試通聖人三達觀以諮什公公

日並可以當言矣

通三世論

曾聞諸法師明三世或有或無莫適所定此亦是大法中一段處所而有無不泮情每慨之是以忽䟽野懷聊試孟浪言之誠知孟浪之言不足以會理然胸衿之中欲有少許意了不能嘿已輙䟽條相呈匠者可為折衷余以為三世一統循環為用過去雖滅其理常在所以在者非如阿毗曇注言五陰塊然喻若足之履地真足雖往厥跡猶存當來如火之在木木中欲言有火耶視之不可見欲言無耶緣合火出經又云聖人見三世若其無也聖無所見若言有耶則犯常嫌明過去未來雖無眼對理恒相因苟因理不絕聖見三世無所疑矣

什法師答

雅論大通甚佳去來定無此作不通佛說色陰三世和合總名為色五陰

皆亦又云從心生心如從穀生穀以

邪諦大通甚佳去来究竟無此佳不通
佛說色陰三世和合捴名為色五陰

廣明集卷第十八　第二十三張　永

皆尒又云從心生心如從穀生穀以
是故知必有過去無因之各又云六
識之意識依已滅之意為本而生意
識又正見名過去業未来中果法也
又十力中第二力知三世諸業又云若
無過去業則無三途報又云學人若
在有漏心中則不應名為聖人以此
諸比因知不應無過去若無過去未
来則非通理經法所不許又十二因
緣是佛法之深者若定有過去未来
則與此法相違所以者何如有穀子地
水時節牙根得生若先已定有則無
所待有若先有則不名從緣而生又
若先有則是常倒是故不得定有不
得定無有無之說唯時所宜耳以過去
法起行業得定無有無耶又云令不
與目對不得言有雅論之通甚有佳
致又大品所明過去如不離未来現
在如未来現在如亦不離過去如此
亦不言無也此實是經中之大要俟
得高對通復盡之通不住法住般若
衆生之所以不階道者有着故也是
以聖人之教恒以去着為事故言以

廣明集卷十八　第三十三張　永

不住般若雖復大聖玄鑒應照無際
亦不可著著亦成患欲使行人忘彼

以聖人之教恒以去著為事故言以
不住般若雖復大聖玄鑒應照無際
亦不可著著亦成患欲使行人忘彼
我遺所寄汎若不繫之舟無所倚薄
則當於理矣

通聖人放大光明普照十方

聖人之教玄通無涯致感多方不可
作一途求不可以一理推故應粗以
粗應細以細應理固然矣所以放大
光明現諸神變者此應十方諸大菩
薩將紹尊位者耳若處俗接麁復容
此事耶阿含經云釋氏之處天竺四
十餘載衣服飲食受諸患痛與人不
別經又云聖人亦入鹿馬而度脫之
當在鹿馬豈異於鹿馬哉若不異鹿
馬應世常流不待此神變明矣每事
要須自同於前物然後得行其化耳

通三世

衆生歷涉三世其猶循環過去未来
雖無眼對其理常在是以聖人尋往
以知往逆數以知来

通一切諸法空

夫道者以無為為宗若其無為復何
所有耶

安成侯姚嵩表

臣言奉珠像承是皇后遺囑所建礼

夫道者以無為為宗若其無為復何
所有耶

廣明集巻第十八　第二十六丈　示

安成侯姚嵩表

臣言奉珠像承是皇后遺囑所建礼
覲之日永慕罔極伏惟感往增懷
臣言先承陛下親營像事每注心延
望遅莫覲一礼敬不悟聖恩垂及乃
復與臣供養此像既功實並重且於
制作之理擬若神造中来所見珠像
誠當奇妙然方之於此信復有間瞻
奉踊躍實在無量夫受軋施者無報
蒙恩隆者無謝雖欲仰陳愚誠亦復
莫知所盡臣言

臣言奉陛下所通諸義理味淵玄辭
致清勝簡詣踰於二篇妙盡侔乎中
觀詠之歡之紙已致勞而心猶無猒
真可謂當時之高唱累刼之宗範也
但臣頑闇愚不叅玄然披尋之日真
復詠歌弗暇不悟弘慈善誘乃欲令
叅致問難敢忘愚鈍輙位叙所懷豈
日存難直欲諮所未悟耳臣言

臣言上通三世甚有深致既已遠契
聖心兼復抑正衆說宗塗亹亹超絶
常境欣悟之至益令賞味增深加為
什公研詃兼備實非愚臣所能稱盡

廣明集巻第十八　第三十丈　示

正當銘之懷抱以為心要耳臣言

什公研該兼備實非愚臣所能稱盡

正當銘之懷抱以為心要耳臣言

臣言上通不住法住般若義云衆生所以不偕道者有著故也聖心玄詣誠無不盡然至乎標位六度而以無著為宗取之於心誠如明誨即之于事脫有未極夫無著雖妙似若有不即真兩冥有不即真兩冥恐是心忘之謂耳竊尋玄教如更有以謹絛成言以攄愚見故經云以無所捨法具足檀波羅蜜以此三事不可得故三者既冥有無無當無當之理即同幻化以此而推恐不住之致非直忘彼我遺所寄而已

難上通聖人放大光明普照十方詔云放大光明諸神變者此自應十方諸大菩薩將紹尊位者耳斯理之玄固非庸近所參然不已之情猶欲言所未達夫万有不同精麁亦異應彼雖殊而聖心恒一恒一故圓以應之不同故權以濟之雖麁馬而未始乖其失雖現神變而未始遺其細故淨名經云如来或以光明而作佛事或以寂寞而作佛事顯嘿雖異而終

致不二然則於小大之間恐是時乘

淨名經云如來或以光明而作佛事
或以寂寞而作佛事顯嘿雖異而終

廣弘明集卷第十六　第三十六丈　亦

致不二然則於小大之間恐是時乎
說耳如華手經初佛為德藏放大光
明令諸衆生普蒙其潤又思益經中
網明所問如來三十三種光明一切
遇者皆得利益法華經云佛放眉間
相光亦使四衆八部咸皆生疑又云
處闇衆生各得相見苟有其緣雖小
必益苟無其因雖大或乖故般若經
云若有衆生遇斯光者必得無上道
又以神變令三惡衆生皆生天上以
此而言至於光明神變之事似存乎
等敢緣慈顧輙竭愚思若復哀矜重
開道者豈直微臣獨受其賜
難通一切諸法皆空
諮云夫道者以無為為宗若其無為
復何所為耶至理淵淡誠不容言然
處在涉求之地不得不尋本以致悟
不審明道之無為為當以何為體若
以妙為宗者雖在帝先而非極若以
無有為妙者必當有不無之因因稱
俱未冥詐是不二之道乎故論云無
於無者必當有於有有無之相譬猶
脩短之相形耳無理雖玄得恐同彼

廣弘明集卷第十六　第三十七丈　亦

斷常常猶不可況復斷耶然則有無

於無者必當有於有者無之相猶

脩短之相形耳無理雖玄得恐同彼

斷常常猶不可況復斷耶然則有無
之肆乃是邊見之所存故中論云不
破世諦故則不破真諦又論云諸法
若實則無二諦諸法若空則無罪福
若無罪福凡聖無泮二苟無泮道何
所益由臣闇昧未悟宗極唯願仁慈
重加誨喻

姚興荅

卿所難問引喻蕭富理極深致實非
膚淺所能具荅今為當都格以相酬
耳卿引般若經云若有衆生遇斯光
者必得無上道即經所言未聞有流
而得見光明者如釋迦放大光明普
照十方當斯之時經不言有群品而
得見其恠而異之者皆是普明之徒
以斯言之定不為群小也卿若以衆
生為疑者百億菩薩豈非衆生之謂
耶然經復云普明之詣釋迦皆與善
男子善女人持諸華香来供養釋迦
及致供養之徒自應普蒙其潤也但
光明之作本不為善男子善女人所
以得蒙餘波者其猶蠅附驥尾得至
千里之舉耳

卿又引神變令三惡衆生得生人天
若在鹿為鹿在馬為馬而度脫之豈

以得蒙餘波者其猶蠅附驥尾得至
千里之舉耳
虞曰得考第十丈　第五十丈　才
卿又引神變令三惡衆生得生人天
若在㢈為㢈在馬為馬而度脫之豈
非神變之謂耶　華手思益法華諸經
所言若云放大光明自應與大品無
異也若一一光明以應適前物此作
非大所通夫光明之與寂寞此直發
意有叅差其揆一也卿引經言施者
受者財物不可得與不住法不住般
若未有異二者直是始終之教也統
而言之俱是破著之語耳何者罪不
罪施者受者及財物都不可得若都
不可得復何所著是勸無所著明矣
卿又問明道之無為為當同諸法之
自空為妙空無以成極耶又引論中
二諦之間言意所不及道之無為所
寄耶吾意以為無為道止無為未詳所
以宗也何者夫衆生之所以流轉生
死者皆着欲故也若欲止於心即不復
生既不生死潛神玄漠與空合其體
是名涅槃耳既曰涅槃復容有名於
其間哉夫道以無寄為宗若求寄所
在恐乃惑之大者也吾所明無為不
可為有者意事如隱尋求或當小難
虞曰集夫第十丈　第四十丈　才
今更重伸前義卿所引中論卿吾義
宗者去若不空則無二帝若不有亦

……或之大者世吾所明無為不
可為有者意事如隱尋求或當小准

廣明集卷第廿八　第四十丈　初

今更重伸前義卿所引中論卿吾義宗諸法若不空則無二諦若不有亦無二諦此定明有無不相離何者若定言有則無以拔高士若定明無則無以濟常流是以聖人有無兼抱而不捨者此之謂也然諸家通第一義廓然空寂無有聖人吾常以為殊太迳廷不近人情若無聖人知無者誰也

安成侯嵩重表

臣言奉賜還詔誨喻周備伏尋之日欣踊無量陛下爰發德音光闡幽極秘道義之門演如来之奥冥宗隱而復彰玄扉掩而再敞文外之旨可謂朗然幽燭矣夫理玄者不可以言稱事妙者固非常辭之所讚雖欲心仰咏亦罔知所盡由臣愚鈍而猥蒙陛下褒飾之美誠復欣載殊眷實被比仰味微言研咏弥至其為蒙悟豈唯過半之益但臣仍充外役無由親承音旨每望雲遐慨實在罔極不勝延係謹以申聞臣嵩言

得表具一二吾常近之才加多事惛塞觸事面牆不知道理安在為復以卿好樂玄法是以聊復孟浪以言之

廣明集卷第廿八　第四十二丈　亦

目而来喻過美益以不安

得裁貝一二吾常近之才加多事惜
塞䦨事面牆不知道理安在為復以
御好樂玄法是以聊復孟浪以言之

耳而来喻過美益以不安

折疑論

唐沙門釋慧淨

太子中舍辛諝學該文史誕傲自矜
心存道術輕弄佛法染翰著論詳略
釋宗時有對者諝必碎之于地謂僧
中之無人也慧淨法師不勝其侮乃
裁論以擬之曰披覽高論博究精微
言贍文華驚心眩目辯超炙輠理跨
聯環幽難勃以縱橫掞藻紛其駱驛
非夫哲上誰其溢心瞻彼上人固難
為對輕持不敏寧酬客難来論云一
音演說各隨類解蠕動衆生皆有佛
性然則佛陁之為先覺語從俗異智
慧之為般若義本玄同習智覺若非
勝因念佛慧豈登妙果答曰大哉斯
舉也深固幽遠理涉嫌疑今當為子
略陳梗槩若乃問同答異文郁郁於
孔書名一義乖理明明於釋典若名
同不許義異則問一不得答殊此例
既昇彼並自浸如有未喻更為提撕
夫以住無所住万善所以兼脩為無
不為一音所以齊應豈止絶聖棄智

抱一守雌冷然獨善義無兼濟較言
優劣其可論乎二宗既辨百難斯

夫以住無所住万善所以無脩為無
不為一音所以齊應豈止絕聖棄智
廣弘明集卷廿八 第四十三丈 亦
抱一守雌泠然獨善義無兼濟較言
優劣其可倫乎二宗既辨百難斯滯
論云必彼此名言遂可分別一音各
解乃說空談答曰誠如來言亦須分
別竊以逍遙一也鵬鷃不可齊乎九
万榮枯同也椿菌不可齊乎八千而
況爝火之侔日月浸灌之方時雨寧
有分同明潤而遂均其曜澤哉至若
山毫一其小大彭殤均其壽夭莛楹
乱其橫竪施厲混其姸蚩斯由相待
不定相奪可忘在生所以絕其有封
謂未始無物斯則以余分別攻子分
別子云分別即余亡分別矣君子劇
談幸無虛論一言易失駟馬難追斯
文誡矣深可慎哉
論云諸行無常觸類緣起復心有待
資氣涉求然則我淨受於熏脩慧定
成於繕尅答曰無常者故吾去也緣
起者新吾來也故吾去矣吾豈常乎
新吾來矣吾豈斷乎新故相傳假熏
脩以成淨美惡更代非繕尅而難功
是則生滅破於斷常因果顯乎中觀
斯寔在釋玄同東西理會而吾子去
廣弘明集卷廿八 第四十四丈 亦
彼取此得無謬乎
論云讀夢識鵡甯非真如草乞拳㲋

是則生滅破於斷常因果顯乎中觀
斯寔莊釋玄同東西理會而吾子去

彼取此得無謬乎
論云續鳧截鶴庸詎真如草化蜂飛
何居弱喪荅曰夫自然者報分也熏
脩者業理也報分已定二鳥無羨於
短長業理資緣兩蟲有待而飛化然
則事像易疑況冥難曉幽求之士淪
或冈息至乃道圓四果尚昧衣珠位
隆十地猶昏羅縠聖賢因其若此而
況齷齪者乎自非鑒鏡三明雄飛七
辯安能妙契玄極敷究幽微貧道藉
以受業家門朋從是寄希能擇善敢
進蒭蕘如或鏗然願詳金際於是辛
氏頂受斯文頓裂邪網（斯疑前周沙門姚道安二教論已有成解但未見者謂辛草創）
有李遠問舍人者曾讀
斯論意所未詳便以示沙門法琳請
更廣其義類琳乃荅曰蒙示辛氏與
淨法師齊物論大約兩問詞旨宏贍
理致幽絕既開義府特曜文鋒與佛
性平等之談別羣生各解之說陳彼
此之內兩難辯玄同之一門非夫契
彼衆中孰能派斯高論美則美矣疑
頗疑焉何者尋上皇朝徹始流先覺
之名法王應物爰標佛陁之号智慧

者蓋分別之小術般若者乃無知之
大宗分別緣起所以隆攀先覺無知

頗疑惑何者尊上皇朝偕如流先覺
之名法王應物爰標佛陁之号智慧
廣弘明集卷第十　第四十五丈　禾
者蓋分別之小術般若者乃無知之
大宗分別緣起所以強稱先覺無知
性寂於是假謂佛陁分別既影於外
有數無知則於內無心於外有數分
別之見不亡於內無心誘引之功莫
遺甚秋毫之方巨岳踰尺鷃之比大
鵬不可同年而語矣莊生云吾亡是
非不亡彼此庸詎然乎所以小智不
及大智小年不及大年惟彭祖之特
聞非衆人之所逮也況三世之理不
差二諦之門可驗是以聖立因果凡
夫有得聖之期道稱自然學者無成
道之望從微至著憑繕尅而方研乘
因趣果藉熏脩而始見彼既知而故
問余亦述而略荅詳夫一音普被弱
喪由是同歸四智廣覃真如以之自
顯自顯也者惟微惟彰同歸也者孰
来孰去蓋知隨業受報二鳥不爕其
短長因濕致生雨蟲無擇於飛化不
存待而無待明即待之非待矣請試
論之昔闞澤有言孔老法天諸天法
佛洪範九疇承天制用上方七善奉
佛慈風若將孔老以疋聖尊可謂子
第四十六丈　禾
貢賢於仲尼跛鼈陵於駿驥欲觀渤

佛洪範九疇承天制用上方七善奉
佛慈風若將孔老以匹聖尊可謂子
貢賢於仲尼跛鼈陵於駿驥欲覩渤
澥更保涓流何異蔽目而視毛端却
行以求郢路非所應也
且王導周顗宰輔之冠蓋王濛謝尚
人倫之羽儀次則郄超王謐劉璆謝
容等並江左英彥七十餘人皆學綜
九流才映千古咸言性靈真要可以
持身濟俗者莫過于釋氏之教及宋
文帝與何尚之王玄保等亦有此談
如其宇內並遵斯要吾當坐致太平
矣尚之又云十善暢則人天興五戒
行則鬼畜絕其實濟世之玄範豈造
次而可論乎中舍學富才高文華理
切秦懸一字蜀挂千金何以當茲奇
麗也不量曾見輕陳鄙俚敢此有酬
亦麻續組耳李舍人得琳重釋渙然
神解重疑頓消仍以斯論廣于視聽
故得二文雙顯各其志乎

廣弘明集卷第十八